

## 学术与诚信：“做正确的事，即使在没人注视时”

编审(教授) 浙江大学学报(英文版) A/B & FITEE 三刊总编 张月红

不久前,日本京都大学 iPS 细胞所所长、诺贝尔得主山中伸弥,为其研究所人员在去年2月份发表在美国《干细胞报告》杂志的一篇文章造假而致歉。据称,该文章有17处捏造和篡改图像数据的行为,山中伸弥对此申请撤稿,并表示不排除辞去所长一职。面对近年来国内外多发的学术不端事件,包括生物医学领域在内的学术界的诚信指数引起全社会的关注和担忧。本期《周末讲坛》,我们特邀浙江大学学报(英文版) A/B & FITEE 三刊总编张月红教授,结合近期学术期刊撤稿事件,从诚信精神的历史发端说起,对学术不端的类别、发生原因以及监管和防范等进行全面阐述。——编者

### 1 诚信二字,自古与学术文化相生并存

创造精神财富与推动科学进步的知识群体,他们或许能突破科学的禁区,但未必能抵御各种利益诱惑。

2000多年前,古罗马时期著名的思想家西罗(Cicero, 106~45 BC)曾说过,“没有诚信何有尊严”(Where is there dignity unless there is honesty)。而在中国,孔子开创的儒家哲学思想体系中的4大代表作——《论语》《孟子》《大学》和《中庸》,对诚信也有深刻论道,如“诚者,天之道也;诚之者,人之道也。诚者,不勉而中,不思而得,从容中道,圣人也;诚之者,择善而固执之者也”。可见,诚信二字,是自古就与中西方的学术、思想成就相生并存的。

近日,有人在《科学工程伦理》(SEE)杂志发文,依据美国引文、数据库检索平台 Web of Science 的网站统计,分析了中国作者1997年~2016年间发表的论文,其中被撤稿件有834篇。撤稿缘由中,剽窃原因占比最高,为31%(258篇);造假为19%(160篇);错误原因主动要求撤稿的为14%(117篇);伪造同行评议撤稿率为12%(100篇)。

面对近年来国内外这些触目惊心的学术不端事件,学术界以至于普通百姓开始抱有一种“神经疲倦”的态度。对于科学家乃至生物医学领域的学者们,人们甚至渐渐怀疑起该群体的诚信指数。

巧合的是,2017年5月,在荷兰阿姆斯特丹召开的第五届世界科研诚信大会上,第一个主旨报告就引用了英国易普索莫里社会调查研究的相关数据,展示了从普通医生到一般政治家等约24个主要社会从业人员的诚实指数调查报告。调查显示,医生和科学家的诚实指数分别排在所有行业中的第一和第四位,排在前5名的分别为:医生(89%)、教师(86%)、法官(80%)、科学家(79%)、发型师(69%)。

且不论这份调查的有效性有多高,但它确实一定程度上安抚了很多社会大众的担忧,解读了我们的一些疑问。虽然医生、教师、科学家的诚实指数达不到90%,但仍居24个行业之首,这也符合社会群体对这些行业大多数从业者的职业伦理道德的心理认可。

不过,该调查中仍然暴露出医生、科学家等群体分别存在11%和21%的诚信指数负值,我们没有理由忽略这样的现实。创造精神财富与推动科学进步的知识群体,他们或许能突破科学的禁区,但未必能抵御与生俱来的各种利益诱惑,严守学术诚信的底线。因此,保护科研原创成果和强化作者的版权意识,是人类社会主观上不断陶冶情操、提升学术修养,客观上实施遏制举措的长期使命,绝对不是一朝一夕的工程。

### 2 学术诚信与多方利益相关

学术诚信涉及复杂的跨学科领域,与教育学、人类学、医学、法学等均有相关性。从长远来看,是对当前教育的一个挑战。

何为学术诚信？诚信就是“做正确的事，即使在没有人注视你的时候”。这是美国休斯顿大学商学院对学术诚信简洁直观的定义。

在撰写英文专著“Against Plagiarism: a guide for authors and editors (反剽窃：对作者与编辑的指南)”这本书期间，我曾访问了诸多国内外大学及研究所的网站，了解他们对学术诚信的重视程度，及出台诚信政策的时间和预防指南的细则等相关内容。综合各方的定义，尤其是一些国际顶级大学对学术诚信的内涵与外延的界定，这里可以初步将学术诚信概括为：

“(个人)道德品格与学术行为的秉性，它涉及智力诚实和个人责任的承诺，及对一系列研究过程的资料与成果发表高度负责任的表现。科研诚信是基于个人和集体(组织)遵守客观、诚实、开放、公平、问责和管理的学术核心价值观，意味着进行研究的个人与组织在每个步骤的过程中体现这个价值观，推进科学进步。”而遵守这种学术价值观的重要性在于：1.他人能够信任你(trust you)。2.反映你的真实水平与研究价值(value)。3.任何雇佣者都希望聘用有诚信的员工(personal integrity)。

为什么自20世纪90年代以来，学术诚信会成为全球共同关注的焦点？最近，德国Springer出版社出版了一本书《学术诚信手册》。在书中，来自39个国家的作者，基于不同的高等教育历史中对学术诚信意识与概念的发展，以及其被关注的过程和道德教育的契合关系做了有趣的论述。

比如美国。纵观其200多年高等教育的历史与诚信教育的发展过程，不难看出美国最初阶段的高等教育体系是基于中世纪英国高等教育体系的整合，因此其道德伦理基于宗教教义和义务教育，强调人性和智力的共同发展是教育的核心基点，如现在所定义的“学术诚信”，那时被宽泛地界定为“行为要符合伦理准则”。其多元化的文化中，古代希腊甚至古代中国的智慧，如诚实、同情、勇气、同理心被认为是普遍的道德素质和核心教育。

另外，美国强调个人责任感，注重荣誉、契约和承诺等做法，这些基本价值观也导致了对诚信意识要求的不断提高。最近这些年来，前往美国就读的外国学生急剧增加，美国大学的喜与忧也一并随之而来。一方面，外籍生支付的学费大概占到学校收入的30%，缓解了高校经费不足的问题；但另一方面，外籍学生从全世界蜂拥而来，却不了解他们面临的伦理期望，其剽窃与作弊现象层出不穷。

1992年，美国成立了科研诚信办(ORI)，应对学生作弊等诚信问题就是其开办的原因之一。虽然美国没有国家层面的诚信纲领和规范，但ORI的网站年访问量近年来达上百万，每年平均接手400多个诉讼案例，其中约35~40个为学术不端案例，此外还会在每年发布10个学术诚信研究基金。截至2017年，美国已有4000多家大学与研究机构有诚信承诺，并相继出台了各自的学术诚信指南与政策，另外还有1000多个学会组织与管理部门建有诚信机构。

另外，《学术诚信手册》一书还回顾了澳大利亚近10年“诚信教育”的历史。在主编Bretag博士的理解中，学术诚信是一个与多方利益相关的问题，以价值支撑为前提，不仅是惩罚学生作弊、论文剽窃和作假等丑闻这么简单，而是涉及复杂的跨学科领域，与教育学、人类学、医学、法学等均有相关性。从长远来看，当前学术诚信是对教育的一个挑战。

### 3 提升科研诚信度的关键要素

学术诚信作为全球课题，被教育界及各领域学术界重视之时，学术期刊作为科研成果最终报道的“守门人”有义不容辞的责任。

美国科研诚信办除了及时应对国内出现的多种学术不端案例，还有一项重要的责任是积极参办自2005年起创立的“世界科研诚信大会”和倡导讨论各项应对学术不端的规范指南。

回顾2005年至2017年间召开的共5届大会所倡导的主旨议题，不难看出，学术诚信越来越成为全球的共识。与此同时，对学术诚信的要求和激励机制，也越来越细化并具有可操作性。去年在荷兰的阿姆斯特丹召开的第五届世界科研诚信大会的主旨为：“促进讨论并协调努力，提高全球范围的科研诚信度”。本届大会提议设立“负责任的研究行为注册制”(Registry for Research on the Responsible conduct of Research)，意在鼓励研究人员从6个关键要素——问题、影响、干预、假设、评估、分享资料来计划、实施、报告和发表研究成果，提升科研诚信度。

当学术诚信作为全球课题，被教育界及各领域学术界重视之时，学术期刊作为科研成果最终报道的“守门人”，遵守学术伦理道德、净化学术环境、规范论文发表是期刊编辑义不容辞的责任。

目前国际上对科研与出版中学术不端主要归为 FFP，即伪造 (fabrication)、篡改 (falsification) 以及剽窃 (plagiarism) 等。当然，随着研究的不断深入，对学术不端研究的内涵与外延将会更加丰富与系统。FFP 中，中国作者于 1997 至 2016 年间发表的论文被撤稿的 834 篇中，剽窃 (P) 居首，占比 31%。我自己作为办刊人，近年来对各种不同的剽窃现象多有研究，尤其是针对医学出版领域，我们有义务解答大家的一些疑问：

- 抄袭 (剽窃) 的定义与类型？
- 论文的研究方法部分如何避免抄袭？
- 图片如何查重？
- 抄袭 (剽窃) 是否有字数限制？
- 改写、总结是否为抄袭？
- 会议发表论文是否还能在期刊发表？
- 综述文章引用如何处理？
- 什么是自我抄袭？
- 哪些行为被视为二次发表？

为了帮助作者，尤其是生物医学领域的写手对防范剽窃有清晰的认识，这里不妨以“剽窃”为例，谈谈我们“守门人”应对学术不端的一些举措和指南。

以防范“剽窃”为例。针对剽窃的定义范畴、表现类型以及如何防范，依据国际出版版权等要求提出了相关的规范指南供大家参考 (见下表)。

除了此指南，2008 年以来，国内外相继出台了中英文协助编辑查重工具 CrossCheck 与科技期刊学术不端文献检测系统 (AMLC)。这些工具有效提供一定的数据和佐证帮助编辑防止重复发表和学术剽窃。

学术诚信与道德意识是一对孪生姐妹。在学术圈里，从作者到身为编审的我们自己，当你决定应该做什么或不应该做什么时，按照古希腊哲学家亚里士多德的说法，你就进入了“道德推理 (more reasoning) 的过程。亚里士多德说，道德是我们人类理性最基本的表达，讲求道德能使人类获得最大的快乐，即心理的健康。道德与快乐、幸福感之间的联系在世界各地的哲学中普遍存在。

既如此，我们为何不选择更大的快乐与心理健康的学术生涯呢？

张月红，高校学报科技期刊研究会副理事长。2011~2016 与 2014~2017 年间分别入选全球学术与专业出版者协会 (ALPSP) 与全球出版链接协会 (PILA/CrossRef) 董事会委员 (亚洲唯一代表)。发表 SSCI 与 SCI 国际论文多篇，并为《科学》审稿。所负责的期刊与个人曾相继荣获中国出版政府奖第 2、3、4 届期刊奖与优秀编辑奖；2017 期刊入围英国伦敦书展“国际出版卓越奖”。

剽窃 (抄袭) 类型	1. 自我 (或团队) 抄袭	2. 粘粘贴贴或文字抄袭	3. 生物医学论文方法部分未做原始标识的重复发表	4. 会议论文发表后再发期刊的重复问题	5. 综述论文相似度高的问题	6. 图、表、公式和数据抄袭	7. 思想 (创意) 抄袭	8. 严重抄袭 (重复发表)	9. 双语 (或多语) 不规范的重复发表
	复制自己 (或团队) 已发表的成果，未做任何透明标识说明 (引号或字体变化)，再次当做新资料 (或成果) 发表的行为。	未做任何引用或引号标识，将他人已发表的文字或段落直接粘贴到自己文章组成部分再次发表的行为。	未对原始 (或经典) 方法作任何透明的标识和说明，直接复制 (经典、他人或自己) 已发表论文中的方法作为新方法等行为。	已发表的会议论文未获会议论文出版方的版权允许，未如实质新内容，未做任何透明标识，重新作为新论文投向期刊，归为此类，并视为自我抄袭的一种。	综述论文的文字以粘粘贴贴的形式使其整体相似度指数超过 35%，即使重复部分有引用、有引号标识，也归为此类。	在投稿论文中直接复制他人成果中的图、表、公式和数据，未指明出处或缺少版权许可，归为此类。	直接将他人的创意 (智力劳动产物或他人已发表的文章)，以多种形式 (包括翻译他人成果)，未指明出处或缺少完整引用，假借 (或直接翻译) 自己的创意来发表论文等行为。	抄袭自己或他人已发表论文的大段文字 (单篇相似度超过 10%，或者整体相似度指数超过 35%)，甚至全文复制，归为此类。	用另外语言对已发表的原创作品进行翻译投稿，但未获版权许可，或未明示为二次文发表，也视为不规范行为。
规范指南	界定重复内容的性质，要求作者透明归属标识，并进行修改，情节严重者可以退稿。	要求作者对引用文字与段落内容直接做引号标识。	(1) 如若为经典方法，直接说明来源即可重复。(2) 如若他人或自己已经发表的方法要做透明标识或说明，切忌作为新方法误导读者和同行。(3) 如若重复的方法内容很长，可以作为附加材料或者提供链接形式表达。	已发会议论文如若再投期刊要求：(1) 获取会议论文出版方的版权允许。(2) 要在原会议论文的基础上增加约 50% 以上实质性的新内容。(3) 重新作为新论文投向期刊时要出示版权允许证明，同时在新论文中要标示该部分内容已经发表在会议等信息。	综述论文有一定的相似度 (低于 35%) 可以理解，但是要求：(1) 要对直接引用文字做引号 (“”) 标识，并做完整引用。(2) 要求作者对同行的观点和成果尽可能用自己的理解和语言去诠释和解释其意思，忌直接粘粘贴贴他人的文字组合论文。	图表及影像等不仅要求进行完整透明标识，还要向原作者获取版权许可，同时据情致谢。	各期刊要建立作者的伦理行为准则，要求投稿作者确认论文的原创贡献性质；同时需要同行评议或发表后同行评议来确认此类问题。	要做调查，据情分析，一般情况都会被拒稿，严重时要与作者单位联系。	即使自己的文章翻译稿也要获取版权，标识原创出处即可发表。

# 关于防范科技论文中“隐性”学术不端行为的建议\*

徐婷婷 曹雅坤<sup>†</sup> 曾礼娜 任滢滢

《厦门大学学报(自然科学版)》编辑部, 361005, 福建厦门

**摘要** 举例阐述编辑工作中发现的几种“隐性”学术不端行为,以引起编辑同仁对类似问题的注意。分析出现这类学术不端行为的原因:作者诚信意识淡薄、期刊重视度不够以及相关惩处机制不完善。针对这些问题提出相应的防范建议,以期从责任编辑、审稿专家及监管部门3个方面共同维护学术诚信。

**关键词** 学术不端行为;科技论文;审稿;诚信

**On the suggestions about preventing hidden academic misconduct in sci-tech manuscripts**//XU Tingting, CAO Yakun, ZENG Lina, REN Yingying

**Abstract** Several kinds of hidden academic misconduct found in our work are presented here as examples, for warning the similar problems. Thinking about the causes behind these misconduct, the reasons can be categorized into three types: weak consciousness about integrity of the authors, insufficient attention to integrity of the journal, as well as deficiency of punishing mechanisms for academic misconduct. In order to preserve the integrity in sci-tech manuscripts, it is suggested that corresponding editors, peer-reviewers and supervision departments should contribute respective efforts to prevent the academic misconduct.

**Keywords** academic misconduct; sci-tech manuscript; reviewing; integrity

**Authors' address** Editorial Office of Journal of Xiamen University Natural Science, 361005, Xiamen, Fujian, China

**DOI:** 10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.01.017

为防范科技论文中的学术不端行为,中国知网、万方数据以及维普和超星相继推出了“科技期刊学术不端文献检测系统”(AMLC)和“论文相似性检测系统”,为期刊防范学术不端行为提供了极大的技术支持。期刊编辑同仁也分享了许多在实践中总结出的对于这些系统的使用建议<sup>[1-3]</sup>;但由于受计算机查重检测技术本身的限制,科技论文中图片、表格、公式及英文信息等内容还无法实现有效的检测,由此产生了一系列“隐性”的学术不端行为,给编辑审稿时的学术诚信把关造成了严重困扰。已有研究对科技期刊中常见的学术不端行为做了归纳和分析,其中特别指出了图片、表格、公式等抄袭的问题<sup>[4]</sup>。

针对此类“隐性”学术不端行为,笔者通过几个案例综合分析问题产生的原因并提出防范建议。

## 1 “隐性”学术不端行为的典型案例

**1.1 改头换面的图表** 在现有的学术不端文献检测系统中,图表是主要的检测盲区之一。编辑在初审过程中,对于“文字重复率”较低的稿件,比较容易忽略其可能存在的“隐性”学术不端问题,即对数据结果图表的抄袭。这类问题大多表现为将学位论文中的部分数据结果图表直接提取出来,重新组织正文文字向期刊投稿。另有个别作者采用了更隐蔽的手法,如对于同一组数据,在已上传至公开数据库的学位论文中用表格的形式呈现出来,而在投稿论文中则改用折线或柱形图展示。

含这类“隐性”学术不端行为的稿件,检测系统得出的全篇文字重复率一般并不高,但正文结果分析部分比较容易出现局部的连续文字重复;此外,图表名也容易被检测出文字重复;因此,编辑通过初审时细心比对,还是有较大机会发现的。

**1.2 局部篡改的图片** 科技论文中的数据除了上述的统计图表,还有很大一部分是直接从实验仪器中获得的图片,这同样也是学术不端文献检测系统的盲区。一般而言,编辑在初审论文时,凭借自身的学科专业知识背景,对图片中明显的人为造假痕迹,如不当裁剪、拼贴等还是比较容易察觉的,但对于一些局部篡改过的图片却很难看出问题。笔者发现,这类问题往往出现在专家外审阶段,结合专家审稿意见中对数据结果提出的疑问,以及再次审核投稿作者的修改稿时才发现。有时这种局部篡改甚至直接发生在投稿作者对稿件的审后修改过程中。

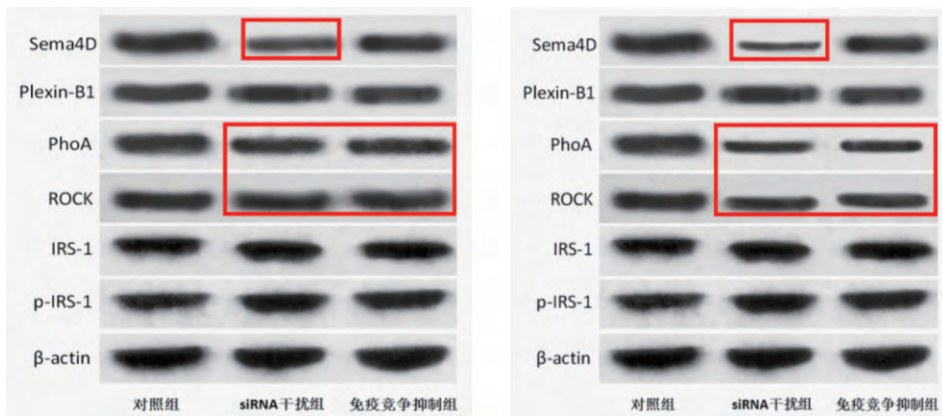
例如:专家在审稿时对原稿中图片(图1(a))呈现的差异显著性提出了质疑,要求作者再次重复实验进行验证。在作者修回稿提供的图片(图1(b))中发现了局部篡改的痕迹(框注部分)。

这类“隐性”学术不端行为的出现,提醒编辑在整个审稿阶段都应保持警觉,尤其对于作者修改稿中对图片补充或修改的部分,需要更细心地与原图进行比对。

**1.3 更换语种的重稿** 除了图表,跨语种的文字重复是现有学术不端文献检测系统的另一盲区,因此也成为了“隐性”学术不端行为频发的区域。由于目前国内外文数据库并未实现有效互通,除了一些全文双

\* “福建省品牌刊社培育计划”种子期刊资助;厦门大学校级项目:科技期刊“诚信宣传与技能培养”

<sup>†</sup> 通信作者



(a) 投稿论文中的原始图

(b) 修回论文中的替换图

图 1 图片局部篡改案例

语出版的文献可以实现跨语种的检索外,更换语种的重稿无法依赖查重软件被检出,因此更需要引起重视。

这类问题在初审时通常很难发现,直到外审阶段才被同行专家发现。近期的一项案例如下:专家在审稿时指出原稿中的方法已在—篇英文会议论文中发表过,并提供了该文献。笔者经过比对后核实作者仅对同一示意图改用了中文注释,进一步比对正文文字和其他结果,最终以涉嫌双语重复发表作退稿处理。

对于这类“隐性”学术不端问题,由于目前还缺少跨语种查重检测软件的技术支持,容易成为更换语种—稿两投或重复发表的重灾区;因此,更依赖于编辑及审稿专家对稿件内容具有一定的敏感性,并对可疑的部分加大检测力度。

## 2 “隐性”学术不端行为的原因分析

**2.1 作者的学术诚信意识淡薄** 从上述几个典型案例可以看出,这些学术不端行为在表现形式上均具有一定隐蔽性,特别是局部篡改数据的行为,基本可以推断作者存在侥幸心理,“明知不可为而为之”,由此反映出其主观上的学术诚信意识淡薄,为了达到论文发表的目的而触及了学术不端的底线。

**2.2 期刊编辑部对诚信把关的重视度不够** 出现学术不端行为,除了作者主观上的诚信意识淡薄之外,也存在一些期刊对稿件把关不严的问题。近期的一项调查结果显示,中文学术期刊目前还很少采用国际通用的学术诚信控制机制<sup>[5]</sup>。在竞争日益激烈的大环境中,很多期刊为争夺稿源,缩短发表周期,常常还开通“快速通道”而压缩审稿流程,导致编辑在较短的审理时间内无法细心审查潜在的学术不端问题,而仅仅在初审阶段依赖于文献检测系统的结果。从上述几类“隐性”学术不端行为不难看出,作者正是发现了期刊对文献检测系统的依赖性,才有针对性地重复数据

采取隐蔽处理或者避开初审阶段进行数据篡改。可见,期刊对于诚信把关的重视度还亟待加强。

**2.3 学术不端行为惩处机制不完善** 随着互联网与移动传媒的开放发展,近年来许多典型的学术不端行为陆续被曝光,教育部门与科研机构也积极出台了相关政策<sup>[6]</sup>对学术诚信问题予以规范化管理;然而,目前国内对于学术不端行为的惩处机制还不够严格,一些高校和科研机构碍于情面或不良影响考虑,对本单位论文被发现涉嫌学术不端问题的责任人追查力度不足,论文因学术不端问题被退稿或撤稿后责任人并未受到相应的惩处。上述几类“隐性”学术不端行为均发生在论文审查阶段,相对于公开发表后被撤稿的论文,责任人更不易被追查到不良的诚信记录,因此在未得到惩处的情况下,很有可能再次发生类似的学术不端行为。近期一项对于学术不端退稿稿件的追踪调查研究发现,超过 40% 在退稿后不到 1 年内在他刊公开发表,而其中的学术不端问题仍旧存在<sup>[7]</sup>。可见在缺乏惩处机制的情况下,学术不端行为并不能得到有效控制。

## 3 防范“隐性”学术不端行为的建议

**3.1 增强编辑的主体责任意识** 上述“隐性”学术不端行为的出现,暴露出目前学术诚信维护机制仍存在着较大的漏洞,一些诚信意识淡薄的作者抓住这些漏洞采取了更“高明”的隐蔽性手段,试图逃避常规的学术不端行为检测系统。这给期刊编辑敲响了警钟,也督促编辑应进一步增强主体责任意识,在审稿过程中对稿件的学术诚信进行严格把关。已有研究指出,编辑应该在收稿前、初审时以及稿件发表前全程多重把关<sup>[8]</sup>,也呼吁科技期刊编辑应扮演好“守门人”的角色,重构学术诚信的领导艺术<sup>[9]</sup>。

笔者所在编辑部近几年来一直积极致力于提升编辑主体责任意识,特别针对上述几类“隐性”学术不端

行为,不断完善相应防范措施:

1) 在初审和核查作者修改稿时,严格对图表、公式等文献查重检测盲区的内容进行重点细查;

2) 在稿件上传时,责任编辑可视具体情况要求作者以附件形式提供相应的原始数据;

3) 在稿件中存在全英文图表、中文语句采用英文表述方式等情况时,加大对英文题名、关键词等信息的检查力度;

4) 对稿件中存在质疑、涉嫌学术不端的内容,责任编辑发现后及时提出并在编辑部内部共同探讨。

**3.2 发挥审稿专家的把关作用** 由于上述“隐性”学术不端行为多体现在论文的数据内容上,科技期刊编辑尤其是综合类学报的编辑,受自身专业背景的限制,很难有效地发现与自身专业差别较大的稿件内容中存在的问题,这也让部分作者“有机可乘”对数据进行隐蔽性的处理而侥幸通过编辑初审阶段的审查;因此,在外审阶段应该尽可能发挥专家对内容把关的作用。已有研究提出编辑找准“小同行”专家可以有效防范学术不端<sup>[8]</sup>,笔者也在审稿工作实践中多次经历由“小同行”专家在审稿意见中特别指出论文数据涉嫌学术不端问题的案例,主要包括图片分辨率不足、图表数据不符合客观规律以及双语重复发表等。可见,找准“小同行”专家在外审阶段很大程度上可以弥补编辑的“专业盲区”,发挥他们对于相近领域科研成果深度了解的优势,在对论文学术质量把关的同时,对学术不端行为也能做到有效监控。

笔者所在编辑部一直以来重视外审专家对稿件质量的把关,近年来在发挥审稿专家的诚信把关作用上进行了积极探索:

1) 派送外审时慎重考察作者“推荐专家”,尽量避免派送与作者同单位的同行专家,以防作者与审稿专家“私下联系”而干扰专家的诚信把关;

2) 加强编辑与审稿专家的交流,对初审时存在质疑之处在派送稿件时适当批注,以引起审稿专家对可能涉及诚信问题的内容予以重点关注;

3) 重视“修后再审”环节,要求作者在附送修改说明的同时于修改稿中清晰标注修改内容,以便审稿专家更好地比对修改痕迹,提高发现数据篡改问题的概率。

在此基础上,笔者建议期刊编辑部可考虑针对审稿专家的诚信把关作用增设额外的奖励性审稿费,以资鼓励发现学术不端问题的审稿专家,进一步调动其参与防范学术不端行为的积极性。

**3.3 制订严格的监管惩处措施** 学术不端行为从本质上来说是道德层面的问题,对作者进行学术诚信教

育是从源头上解决问题的关键,为此期刊界与教育部门也做出了许多努力。已有研究报道根据高校编辑部的特点尝试构建学术不端行为教育与预警平台<sup>[10]</sup>,本刊编辑部也积极在全校范围内开展诚信宣传并举办讲座;但如同任何一项纪律法规一样,在宣传教育的同时必须配以严格的监管惩处措施,才能切实有效地达到防范学术不端行为的目的。

目前,随着科研管理体制的不断完善,加之信息公开大环境中社会监督力量的积极协助,论文发表后被发现存在学术不端问题的不少作者受到了严厉的查处,起到了“以儆效尤”的防范效果;但在期刊界至今尚未建立起有效的监管机制,对于审稿过程中发生的学术不端行为还缺乏必要的同行间信息互通,类似因学术不端退稿后换刊发表的问题<sup>[7]</sup>仍然威胁着学术生态;因此,笔者认为期刊编辑作为重要的学术诚信“守门人”,应该积极推动和配合期刊管理机构尽快建立起诚信档案共享平台,以保证对审稿中记录在案的学术不端论文进行“封杀式”退稿,通过严格的惩处措施实现“防患于未然”,努力将学术不端行为扼杀在论文发表前。

## 4 参考文献

- [1] 谭华,崔洁. 学术不端文献检测系统的使用建议[J]. 编辑学报, 2010, 22(2): 153
- [2] 倪爱香. 学术期刊编辑对学术不端行为的防范策略[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(3): 586
- [3] 孔琪颖,蔡斐,张利平等. 正确看待“科技期刊学术不端文献检测系统”检测结果[J]. 编辑学报, 2009, 21(6): 544
- [4] 王福军,谭秀荣,冷怀明. 科技期刊中常见学术不端现象分析与思考[J]. 编辑学报, 2014, 26(5): 452
- [5] 孟美任,彭希珺,华宁等. 中文学术期刊学术诚信控制机制应用现状调查[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(12): 1261
- [6] 教育部. 高等学校预防与处理学术不端行为办法[A/OL]. [2016-06-28]. [http://www.gov.cn/xinwen/2016-07/19/content\\_5092690.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2016-07/19/content_5092690.htm)
- [7] 汪勤俭,郭建秀,栾嘉等. 84篇因学术不端退稿稿件追踪分析与思考[J]. 编辑学报, 2012, 24(2): 131
- [8] 陈志贤. 学术不端防范中科技期刊编辑的主体意识[J]. 编辑学报, 2015, 27(2): 119
- [9] 申海菊. 科技期刊编辑重构学术诚信的领导艺术[J]. 编辑学报, 2015, 27(2): 116
- [10] 余毅,张凌之. 学术不端行为教育与预警平台的构建及应用[J]. 编辑学报, 2013, 25(2): 148

(2017-07-04 收稿; 2017-08-28 修回)

# 科技期刊“中介稿件”的识别及防范<sup>\*</sup>

郑小虎<sup>1)</sup> 何莉<sup>2)</sup>

1) 《安徽大学学报(自然科学版)》编辑部, 230039, 合肥; 2) 《安徽工业大学学报(自然科学版)》编辑部, 243002, 安徽马鞍山

**摘要** 分析中介稿件的信息特征,且与作者稿件的信息特征进行比较,进而提出中介稿件的识别与防范策略,即:根据稿件信息特征识别中介稿件;根据注册信息与稿件对应信息不一致识别中介稿件;通过签署协议警醒和监管作者;掌握证据投诉中介网站。

**关键词** 学术不端;中介稿件;识别;防范

**Identification and prevention of “ghost manuscripts” in sci-tech periodicals**//ZHENG Xiaohu ,HE Li

**Abstract** In this paper ,the information characteristics of the ghost manuscripts are analyzed in detail. The information characteristics between the ghost manuscripts and the authors' own manuscripts are compared. The identification and prevention strategies of ghost manuscripts are put forward , i. e. , identifying ghost manuscripts based on the information features of the manuscripts the ghost manuscripts and the inconsistency of the registration information with those in the manuscripts , alerting and supervising authors by signing agreements with them , and appealing the ghost websites to the authority in light of the evidence.

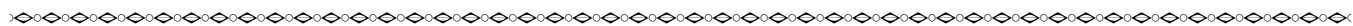
**Keywords** academic misconduct; ghost manuscript; recognition; prevention

**First-author' s address** Editorial Office of Journal of Anhui University ( Natural Science Edition) 230039 Hefei ,China

**DOI:** 10. 16811/j. cnki. 1001-4314. 2018. 01. 016

在网络信息空前发达的当下,代写代投中介(简称中介)已成“成熟”产业<sup>[1]</sup>,这一灰色产业链的形成大大加剧了学术不端行为的滋生。例如,近年来中国论文屡次遭国际期刊撤稿的事件中,中介扮演了重要的不光彩的角色。

针对中介的代写代投行为,2015年,中国科协等7部门联合印发了《发表学术论文“五不准”》<sup>[2]</sup>,明确不准由“第三方”代写代投论文等。2016年,国务院下发了《关于优化学术环境的指导意见》<sup>[3]</sup>;教育部《高等学校预防与处理学术不端行为办法》<sup>[4]</sup>将“提供虚假学术信息”和“买卖论文”纳入学术不端的范畴,明确



“买卖论文、由他人代写或者为他人代写论文”为学术不端行为,即“代笔人(枪手)”和“被代笔人(名义上的作者)”的行为均为学术不端。

然而,上述规定仅针对学术界,对于论文中介机构并无多大的约束力。

期刊编辑部是论文交易“产业链”获取利润首当其冲的对象,因此期刊编辑部经常收到中介投来的稿件(简称中介稿件)。如果编辑部将中介稿件予以发表,不仅给学术期刊的社会声誉带来负面的影响,而且进一步助长了学术不端行为的发生。中介稿件因为他人代写代投,故具有一些特有的信息特征。文献[5-6]基于来稿信息对中介稿件特征进行了分析,但不够全面。

为此,笔者结合编辑实务经验,深入分析中介稿件的信息特征,并与作者亲自投来的稿件(简称作者稿件)的信息特征进行比较,提出识别与防范中介稿件的方法,以期为进一步识别与防范学术不端行为提供参考。

## 1 中介稿件的信息特征

多数学术期刊有远程投稿系统(投稿网站),投稿时会产生如下信息:账户信息(用户名、密码),作者信息(手机号、QQ号、邮编、电邮、单位及部门、职称、学历、出生年月、籍贯等)稿件信息(基金项目等)。

笔者通过分析《安徽大学学报(自然科学版)》编辑部接收的中介稿件和作者稿件,发现中介稿件和作者稿件信息具有不同的特征,具体见表1。

表1 中介稿件与作者稿件的信息特征

信息	中介稿件	作者稿件
投稿账户用户名	与作者姓名关联度低	与作者姓名关联度高
密码	同一中介公司为不同作者设置相同密码,以便管理	自己设置
手机号	中介客户经理的号码(客户经理为自己管理的不同作者填写相同的手机号),手机号常以170、132开头,手机号归属地与作者单位所在地常不一致	作者手机号
电子邮箱	临时申请的电子邮箱(用户名@域名),多为@163.com,邮箱用户名与投稿账户用户名一致	作者单位邮箱或其他邮箱,电子邮箱用户名与作者姓名关联度高
作者及单位数	1个作者、1个单位	常多个作者、多个单位
基金项目	无	常有

为较好地解析表1,兹列举2个实例。设某中介

向某期刊编辑部投2篇稿件。稿件1的作者为张三,单位所在地合肥,中介将“投稿账户用户名”设置为“aceg0551”,密码为“5568”,E-mail为aceg0551@163.com,但是手机号归属地不是合肥,手机号设为138\*12345678;稿件2的作者为李四,单位所在地芜湖,中介将“投稿账户用户名”设置为“asd1523”,密码为“5568”,E-mail为asd1523@163.com,但手机号归属地不是芜湖,手机号为138\*12345678。对比上述信息可知:张三和李四“投稿账户用户名”均与电子邮箱中的“用户名”一致;二者的手机号归属地均与作者单位所在地不一致,但为同一手机号138\*12345678;二者的登录密码相同且均为“5568”,这是因为二者选择了同一个中介,而中介为便于管理,便将二者密码设为相同,即同一中介公司投来的所有稿件,其账号登录密码均相同。

## 2 中介稿件的识别与防范策略

**2.1 根据稿件信息特征识别中介稿件** 若稿件具有表1中2个或2个以上中介稿件的信息特征,则基本可判定为中介稿件。例如:若稿件的“投稿账户用户名”“电子邮箱”“手机号”具有表1所示中介稿件的信息特征,则基本可认定此稿为中介稿件。编辑可将查证属实的所有中介稿件的“手机号”和“密码”保存至同一Excel文件中,遇到可疑稿件时,利用Excel软件中的“查找”功能,对可疑稿件的“手机号”和“密码”与Excel文件中已保存的“手机号”和“密码”进行核对,若“查找”结果显示有此信息,则识别出此稿为中介稿件。

笔者调查发现,目前,远程投稿系统中没有设置“手机号”和“密码”等信息的查询功能,若在远程投稿系统中新增此功能,则可方便识别可疑稿件。

为增加稿件录用的可能性和尽量缩短发表周期,中介会同时向多家编辑部投稿,因而中介稿件经常出现“一稿多投”的情况。中介稿件是枪手拼凑的文章,会经常出现“重复率过高”的情况,所以,中介稿件除具有表1所示的信息特征外,一般还具有“一稿多投”和“重复率过高”的特征。

“一稿多投”可使用科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC)中的“稿件跟踪”<sup>[6]</sup>来判定。“重复率”可使用学术不端文献检测系统<sup>[7-8]</sup>、相关搜索引擎(如Google、GoogleScholar、NorthernLight、Baidu、FastSearch等)<sup>[8-9]</sup>和期刊数据库<sup>[9]</sup>检测。若经判定和检测,稿件具有“一稿多投”和“重复率过高”的情况,则可进一步判定此稿为中介稿件。

**2.2 根据注册信息与稿件对应信息不一致识别中介**

稿件 编辑部在远程投稿系统将作者投稿注册信息,如账户信息、作者信息(如手机号、QQ号、邮编、电邮、单位及部门、职称、学历、出生年月、籍贯等)、稿件信息(基金项目等),设置为必填项。中介稿件常为枪手所写论文,这些论文可能早就写好,故枪手将论文给中介时,会出现忘记替换或者没有完全替换作者个人信息的情况。若稿件的注册信息与稿件对应信息不一致,则可识别出这类中介稿件。

**2.3 通过签署协议警醒和监管作者** 为增加中介投稿的难度,编辑部要求作者签署“版权转让协议”和“稿件转投承诺书”<sup>[10]</sup>,且在这2个协议上签名、加盖所在单位公章。如果论文研究内容与作者专业方向大不相同,单位会迟疑或不会加盖公章,这样,一定程度上能警醒和监管作者。此外,编辑部要求作者在“稿件转投承诺书”中承诺修改文章的作者是第一作者,如果是“枪手”代替“第一作者”修改文章,在修改互动环节,编辑部会发现可疑之处。

再者,编辑部要求作者在稿件首页地脚“作者简介”中注明作者的ORCID(open researcher and contributor ID),每个人的ORCID是全球唯一的(一人一证),利用此号可对作者学术诚信进行记录和跟踪,对不良作者有一定的震慑作用。还可通过收取审稿费增加中介投稿的经济成本,制约中介的行为,如在“投稿须知”中告知:来稿均收取审稿费,录用的稿件可退还审稿费;退稿不退还审稿费——隐含着对证实为中介代写代投的稿件,肯定不会退还审稿费。

**2.4 掌握证据投诉中介网站** 为消灭中介稿件,必须从源头上铲除中介稿件寄生的温床——中介。

编辑在日常工作中,积累保留查证属实的中介业务经理(即中介稿件投稿时的所谓作者)的手机号。通过此手机号,编辑可冒充代写代投论文的雇主联系业务经理,业务经理会告知中介网站的网址。找到网站后,会有在线客服或QQ客服与编辑交流,互动交流时,客服会根据编辑提出的代写代投要求,相应给出不同层次期刊发表论文的费用。将相关聊天记录或E-mail通信截图保存,作为日后投诉中介的证据。

中介为提高其网站在互联网上的显示度,会向百度公司缴纳一定的费用。当有证据表明某公司为中介时,编辑可与百度公司联系且提供相关证据,请求百度公司停止该中介网站的付费搜索排名业务。也可向中国互联网违法和不良信息举报中心(网址为 <http://www.12377.cn/>) 举报中介的不良行为,请求中国互联网违法和不良信息举报中心协调相关部门处置中介公司网站。

若编辑同人在掌握中介的相关证据后,都能向相关部门投诉,相关部门也能及时受理且查封中介网站,那么随着时间的推移,中介网站就会销声匿迹,中介稿件也就缺乏生存的土壤。

### 3 结束语

在防治学术不端的体制机制没有完全构建好的当下,编辑同人要增强监管的责任感,采取有力措施识别、防范中介稿件,力争在发表之前成功拦截中介稿件。此外,编辑同人留心掌握、保存中介的相关证据,且积极主动向相关部门投诉中介网站,为营造风清气正的学术共同体尽一份绵薄之力。

### 4 参考文献

- [1] 杨舒. 评论: 论文第三方中介之霾为何难以驱除 [EB/OL]. [2017-06-20]. <http://www.chinanews.com/gn/2017/05-04/8215204.shtml>
- [2] 发表学术论文牢记五个不准 [EB/OL]. [2017-06-20]. <http://politics.people.com.cn/n/2015/1204/c1001-27887813.html>
- [3] 国务院办公厅关于优化学术环境的指导意见 [A/OL]. [2017-06-20]. [http://www.gov.cn/zhengce/content/2016-01/13/content\\_10591.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2016-01/13/content_10591.htm)
- [4] 高等学校预防与处理学术不端行为办法 [A/OL]. [2017-06-20]. [http://www.moe.edu.cn/srcsite/A02/s5911/moe\\_621/201607/t20160718\\_272156.html](http://www.moe.edu.cn/srcsite/A02/s5911/moe_621/201607/t20160718_272156.html)
- [5] 刘婷婷. 识别中介来稿避免一稿多投 [J]. 编辑学报, 2013, 25(6): 562
- [6] 刘清海. 从来稿基本信息着手发现学术不端的线索 [J]. 编辑学报, 2014, 26(5): 449
- [7] 张旻浩, 高国龙, 钱俊龙. 国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究 [J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(4): 514
- [8] 王文福. 网络时代期刊论文隐形学术不端挖掘策略 [J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(7): 677
- [9] 张宏, 程建霞, 王小唯, 等. 学术不端现象分析及期刊编辑应对策略 [J]. 编辑学报, 2010, 22(1): 52
- [10] 孔艳, 张铁明. 学术不端研究综述及建立遏制学术不端的“第三类法庭” [J]. 编辑学报, 2013, 25(5): 425  
(2017-06-26 收稿; 2017-08-17 修回)

# 医学期刊编辑初审过程中对“枪手”论文的识别

关珠珠 李雅楠 郭锦秋

《大连医科大学学报》编辑部, 116044, 辽宁大连

**摘要** 医学论文代写代发现象严重,医学期刊编辑应当在初审环节注意对“枪手”论文的识别,以避免低质、伪造论文传播造成的不良后果。目前单单使用学术不端文献检测系统(AM-LC)来检测,已经不能很好地识别“枪手”论文。《大连医科大学学报》编辑总结了一些识别“枪手”论文的经验:关注注册账户用户名及密码的规律性,作者手机号码及登录系统所用IP地址的归属地,作者学历、职称以及论文本身质量等相关信息,可以很好地识别“枪手”论文。认为编辑有义务遏制学术不端,净化学术环境。

**关键词** 医学期刊; 初审; 代写代发; 学术不端; 编辑

**Identification of ghost papers in the process of medical journal editors' initial evaluation**//GUAN Zhuzhu, LI Ya'nan, GUO Jinqiu

**Abstract** The medical journal editors should identify the ghost papers in initial evaluation in order to avoid the bad results caused by the transmission of the low-quality papers. Traditional methods such as the detection system of academic misconduct (AMLC), and the vigilance of large-scale mass submissions have not been able to identify ghost papers. The editors of the Journal of Dalian Medical University summed up some experiences of identifying ghost papers. They found that paying attention to the regularity of registration account mailboxes, account passwords, regions of authors' mobile phone number and IP address, the authors' academic qualifications and titles, as well as the quality of the papers themselves can be a good way of identification of ghost papers. Editors have the obligation to curb academic misconduct and improve the quality of periodicals to purify the academic environment.

**Keywords** medical journal; initial evaluation; ghostwriting; academic misconduct; editor

**Authors' address** Editorial Department of Journal of Dalian Medical University, 116044, Dalian, Liaoning, China

**DOI:** 10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.01.018

## 1 问题的提出

2015年3月,英国现代生物出版集团(BioMed Central)撤销了41篇中国作者撰写的论文;2015年8月德国施普林格出版集团(Spring Group)撤回旗下10种学术期刊上发表的61篇中国科研论文<sup>[1]</sup>。所有撤稿的医学论文涉嫌同行评议报告造假,而真正矛头直指第三方论文代写代发公司<sup>[2]</sup>。表面上看这类代写代发公司为需求者写好的草稿进行润色,或根据需求者已经有

的研究资料提供撰写服务,而实际上则通过抄袭、篡改或伪造数据来编造低质论文,从而牟取不当利益。

在巨大的市场需求及利益驱使下,论文代写代发已形成有组织、有规模的产业链;但目前并没有行之有效的法律法规进行监管,大量的“枪手”论文最终流向期刊<sup>[3]</sup>。如若此类论文被发表传播,不但破坏学术环境,影响学位职称评选机制的公平性,其错误的结论更会误导临床工作者,对患者生命健康造成伤害<sup>[4]</sup>。

编辑初审是审稿环节的第一步,如果编辑在初审过程中能迅速识别这类“枪手”论文,既可以遏制造假论文的传播,又可以提高后期外审环节的工作质量和效率<sup>[5]</sup>。

因为“枪手”论文以盈利为目的,内容东拼西凑,抄袭及一稿多投现象严重<sup>[6]</sup>;所以,大多数编辑部在编辑初审过程中利用AMLC对来稿进行重复文字的检测,取得了一定的效果<sup>[7]</sup>。但本编辑部发现,一些代写代发公司在投稿前会进行复制文字的检测,并通过文字顺序调整及同义词替换的方式进行规避。现在的“枪手”论文复制比会在20%左右,甚至10%、5%以下。对于“枪手”论文AMLC并不能很好地识别<sup>[8-10]</sup>。

本编辑部投稿系统曾出现过批量退信的情况。这是由于代投公司投稿时给客户随意编造虚假邮箱、无法接收邮件导致的。也有短期内一个投稿账号同时投稿多篇作者、作者单位及作者所在地区无相互联系的论文,或一人汇寄多篇作者、作者单位及作者所在地区无相互联系的论文审稿费的情况。后期经过核实均属于“枪手”论文。

吴艳妮等<sup>[11]</sup>在文章中提到《护理学报》编辑部发现1人在1个月内汇来32篇分别署有25名来自于不同省份、不同单位作者姓名的论文审稿费,并以此为线索发现“枪手”论文。由于各编辑部对类似“枪手”论文均予以严肃处理,现在代写代发公司似乎已经意识到此种省力但拙劣的方式投稿,会被立即拒稿,所以再没有出现这样集中性、大批量的以1个账户投稿或邮寄审稿费的情况,非作者姓名投稿、邮寄审稿费或者跨专业投稿的情况也大大减少;但这并不意味着这些代写代投公司就此知难而退偃旗息鼓,相反,他们的手法更加隐匿,编辑识别“枪手”论文的难度大大增加。

传统方法已经无法轻易识别“枪手”论文。《大连医科大学学报》在编辑审稿工作中积累了一些针对“枪手”论文的经验,在此提供给同人参考。

## 2 通过作者注册信息识别“枪手”论文

### 2.1 “枪手”论文投稿账户邮箱及密码具有规律性

1个账户投稿多篇“枪手”论文容易识别,代写代发公司开始为这些“枪手”论文注册各自的账号,企图蒙混过关。我们发现一些新来稿件的作者、作者单位、地域相差甚远,但账号邮箱具有一定的规律性,均为“作者姓名全拼+固定字母后缀”。登录系统信息查阅本编辑部与这些邮箱地址的来往邮件发现,这些有规律的账号的登录密码竟然全部相同。我们通过检索邮箱地址后固定的字母后缀及登录密码这一信息,搜索到全部类似账号及论文,进行标注,经核实全部认定为“枪手”论文。这次出现的“枪手”论文的账号与论文需求者的个人相关信息相当贴合,如果单个出现很难发现。虽然目前仍有类似的新来稿件,并且固定的字母后缀及密码每隔一段时间也会进行变换,但是编辑仍能根据检索这2部分内容识别“枪手”论文。

2.2 通过手机号码及作者登录IP地址结合识别“枪手”论文 本编辑部使用的投稿系统不但需要作者填写电话等联系方式,而且会自动记录作者登录的IP地址。工作中我们偶然发现来自同一地区3家不同医院、不同专业科室的作者均留有同一个手机号码,并且登录的IP地址相同。我们怀疑这3篇文章均为同一人或者同一机构所代写代投。此后,我们对所有新来稿件的手机号码及登录IP地址均进行检索,查看是否有不同作者留有同一手机号及IP地址。经过一段时间的检索,我们发现此种识别“枪手”论文的方法非常有效。

同时还发现:虽然一些作者预留的电话号码是唯一的,但IP地址不唯一;或手机号码和IP地址均不唯一,但其工作所在地与手机号码或登录的IP地址的地域不符。对这些有问题的电话及IP地址的归属地进行统计,发现主要集中在广州白云、湖北宜昌、陕西榆林等地,更印证了其“枪手”论文的判定。此类文章经最终核实,除个别医生是在外地进修或在职学习外,均为“枪手”论文。将这些手机号码或IP地址汇集后建立黑名单,就为编辑日后的工作提供了便利。

还有一种“枪手”自投罗网的情况。编辑部有时会接到代写代投公司的电话,欲与我刊合作发表论文,编辑会当即表示拒绝。后来这类公司会冒充作者来电话,询问稿件处理相关事宜。虽然来电话的人自称是投稿作者,但他们提问方式与关注的重点与一般作者并不一样,工作中经常与作者沟通的编辑可以从中发

现端倪。真正的作者通常会说明自己的情况,比如是临床医生或在读研究生等,询问自己的研究方向或论文体裁是否符合本刊要求,以及文章审校时间或版面费用等;而假冒作者会对自己的身份或研究领域含糊其辞,重点询问论文撰写的其他情况,比如编辑部对论文字数的要求、文字复制比的具体数值,以及不是根据自己的研究情况决定是否需要图表和需要多少图表,而是询问编辑以多少个图表为宜,等等。我们会将来电的手机号码记录下来,并加入电话黑名单中,后续收到此号码来稿时就要更加严格审查。

2.3 “枪手”论文的特点 刘海清<sup>[7]</sup>的经验显示:论文作者数量较少,仅一二人,以及作者单位科研力量薄弱也为“枪手”论文的特点。陈锐锋<sup>[12]</sup>认为,如果大学专科或初级职称人员文章承担国家自然科学基金课题的,有理由怀疑来稿有造假,应要求作者提供相关证明材料。我们也发现类似的情况。统计《大连医科大学学报》2016年5月至2017年5月,根据2.1及2.2所述的2种方法确定的“枪手”论文中,署名作者仅一二人的稿件占90%以上,作者学历在研究生及以上或职称在副高级以上者不到10%;而同期本刊已发表的论文中,作者仅一二人的稿件仅占15%(除专家约稿),作者学历在研究生及以上或职称在副高级以上者达99%。

医学类研究专业性较强,确实对论文作者数量及学历职称方面要求较高,与此要求差距较大的论文疑点较大。不过,与2.1及2.2情况不同,遇到此种情况,为避免学历歧视<sup>[13]</sup>,保证对来稿作者的公平性,编辑仍会对文章质量进行审核,不会将作者数量、学历、单位、职称等非稿件质量信息作为退稿的单一因素。

## 3 通过文章内容审核识别“枪手”论文

论文质量是期刊的核心要素。论文质量的审核也是编辑初审的一个重要组成部分,论文的科学性、创新性以及语言文字水平都是编辑需要考量的范畴<sup>[5]</sup>。虽然“枪手”论文可以通过AMLC的重复文字检测,但“枪手”论文写作过程粗糙,多会出现前后数据不一致、实验图片不清晰等问题。在内容审核环节,编辑有时会针对文章中的这些问题与作者联系。在编辑与作者的沟通交谈中,一些“枪手”论文就此暴露。有些接电话的并非作者本人,称是作者的家人,如刘海清<sup>[7]</sup>提到的自称是作者的先生的情况我们也遇到过,但真实性无从查证;而有些则声称是论文的其他作者,编辑询问是论文中的哪位作者,或是文章还有哪些作者时,对方却答不出来。大多数作者对自己的实验以及写作过程是熟悉的,思路清晰,能很快在电话中回答编辑提出的问题,且回答的内容合理;而有的“作者”无法回

答有关文章内容的任何问题,表现出对论文内容相当陌生,或是推脱说先记下来,回去再看看。

出现这种情况,我们会根据作者的稿件内容,试探性地询问一些常规实验设计或实验操作的细节问题,结合作者学历、职称、工作单位层次等情况,判断作者是否具有完成此科研项目的能力,此篇文章是否为“枪手”论文。

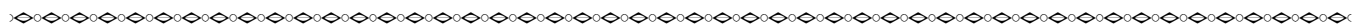
#### 4 结束语

以上识别“枪手”论文的做法均在编辑初审环节采用,后续的外审以及终审专家会从专业的角度审核出是否是学术不端论文,也就是说,遏制学术不端贯穿在稿件“三审”的整个过程中。传统方法无法识别“枪手”论文的情况警示我们,随着科学技术的发展以及长时间经验的积累,同时各种学术不端的手法以及形式也在不断变化,所以,识别学术不端的方法不能一直沿用老一套,必须适时调整。编辑人员应当不断提高自己的业务水平,特别是对稿件的鉴别能力,以保证并提高期刊质量,为净化学术环境尽到自己的责任。

#### 5 参考文献

[1] 彭妍捷,严金海.我国医学论文撤稿现象反思[J].医学与哲学(A),2016(7):25

- [2] 苑苏文,王明婷.107篇中国论文撤稿始末[J].财新周刊,2017(17):74
- [3] 廖杉,龙云飞,秦曰龙.学术期刊论文代发产业链的调查研究[J].中国科技期刊研究,2012,23(4):606
- [4] 胡泽文,武夷山.论文代写代发现象之研究[J].中国软科学,2012(7):78
- [5] 王萍,杨淑珍,于智龙,等.科技期刊编辑初审对论文质量的影响[J].编辑学报,2011,23(5):414
- [6] 张海燕,张和,鲁翠涛.作者基本信息在稿件真实性审查中的应用[J].编辑学报,2017,29(2):168
- [7] 刘清海.从来稿基本信息着手发现学术不端的线索[J].编辑学报,2014,26(5):449
- [8] 唐虹.编辑对学术不端检测结果的判断[J].中国报业,2013(9x):16
- [9] 王文福.期刊防范学术不端的深度反思:兼谈对 AMLC 系统的理性认知[J].编辑之友,2017(3):32
- [10] 石芸,周晓凤.综合性医学期刊初审编辑工作规范的探讨[J].重庆医学,2014(21):2821
- [11] 吴艳妮,周春兰.科技期刊编辑对学术不端论文的识别:以《护理学报》为例[J].编辑学报,2015,27(4):361
- [12] 陈锐锋.加强作者相关信息审查,预防学术造假发生:1起来稿涉嫌学术造假给我们的启示[J].编辑学报,2016,28(2):144
- [13] 陶范.析编辑的偏见[J].出版发行研究,2005(12):32  
(2017-06-05 收稿;2017-07-18 修回)



# CrossCheck 检测平台及信息核实 在学术不端防治中的作用\*

段为杰 于 洋 吴立航 张淑敏 段桂花

吉林大学《高等学校化学学报》编辑部, 130012, 长春

**摘 要** 采用 CrossCheck 检测平台 (<http://www.ithenticate.com/>) 对英文科技论文进行比对, 通过分析查重比对结果可初步判断该论文是否涉嫌学术不端, 进而判断该论文的新颖性和研究热门程度。查重比对可为编辑处理稿件提供有力的支持, 为审者审稿提供必要的参考, 以便给出公正的审理意见。另外, 讨论了审者信息及作者信息的核实对于学术不端行为的作用。

**关键词** 论文造假; 查重比对; 学术不端; 信息核实

**Functions of CrossCheck and information verification in dealing with fraudulent papers**//DUAN Weijie, YU Yang, WU Lihang, ZHANG Shumin, DUAN Guihua

**Abstract** The similarity rate of English scientific papers was checked via CrossCheck. From the similarity rate of the article, the academic misconduct can be discovered. And then we can judge the novelty of the paper and the popularity of the research. The results of check can provide strong support for editing and handling the manuscripts, and can give necessary reference for the review, so as to give a fair trial opinion. In addition, checking reviewers' information and verifying the author's information play an important role in the intervention of academic misconduct.

**Keywords** fraudulent paper; check comparison; academic misconduct; information audit

**Authors' address** Editorial Office of Chemical Journal of Chinese Universities, Jilin University, 130012, Changchun, China  
**DOI:** 10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.01.019

随着科技的不断进步和发展以及科技论文的大量发表, 论文质量的评估显得尤为重要。论文是否涉嫌学术不端, 如实验数据是否真实、是否代写代投、作者是否都做出了贡献等问题, 才是论文初审环节所必须考虑的。目前, 国内外均有论文造假的现象, 近十几年来, 科技论文因造假被撤稿事件时有发生。例如: 2005年韩国人黄禹锡在《科学》上发表了关于克隆干细胞的学术造假论文<sup>[1]</sup>; 2014年日本人小保方晴子在《自然》杂志发表的文章因造假被撤掉, 其本人也是受到了来自各方面的强烈谴责。近3年, 论文造假规模有扩大趋势, 2014年, 《Journal of Vibration and Control》因“同行评议和引用圈”问题一次撤销了60篇论文<sup>[2]</sup>; 2015年, BioMed Central 撤销了43篇“推荐”不实的同行评议专家信息的论文<sup>[3]</sup>; 尤其最近, 同样因

为虚假的同行评议而致的中国作者的107篇医学论文被施普林格出版社旗下的期刊《肿瘤生物学》撤稿事件, 更是令国人吃惊和汗颜。

作者信息造假也是学术不端行为的一种表现形式, 需要编辑谨慎面对。如, 擅自在论文中加署著名学者或院士的名字以易于文章通过审稿<sup>[4]</sup>。

面对如此严峻的出版环境, 尤其, 作为一名英文科技期刊的编辑, 更应不断了解相关领域的最新科技成果, 提升目光的敏锐度, 从而做出准确的判断。近几年, 《Chemical Research in Chinese Universities》(《高等学校化学研究》) 采用 CrossCheck 检测平台 (<http://www.ithenticate.com/>) 在稿件送审前先进行比对, 根据查重结果对稿件进行初选筛查。英文查重系统为编辑初审稿件提供了很大帮助, 为科技论文造假的侦查提供了有力支持, 也为专家审稿提供了必要的参考。另外, 作为国内较有影响力的化学期刊, 我们一直对我刊的外审专家信息严格核查, 对作者推荐的同行专家的信息核查尤为严格, 从根源上杜绝同行评议造假发生的可能。

## 1 查重比对重复比例的探讨

无论中文还是英文的科技论文稿件, 与已有文献重复都是难以避免的, 因此, 通过查重将重复率控制在一定范围内是必须的。中文稿件的查重系统较多, 每个数据库都有各自的查重系统, 但每个数据库都不够全面, 这样的查重比对结果难免不够准确, 容易将低重复率的学术不端稿件忽略<sup>[5]</sup>。而 CrossCheck 检测平台 (<http://www.ithenticate.com/>) 是国际非常权威的查重检测平台, 是国际几大出版集团联合建立的, 其数据内容非常全面, 也是目前用户最为广泛的<sup>[6]</sup>。那么, 查重比对, 重复比例多少才是评判一篇论文是否涉嫌造假的标准和依据呢? 对这一问题, 目前还没有严格统一的标准, 但每个期刊都有自己的侧重点和标准。当然, 该查重系统本身也有其标准, 若重复率超过50%, 会有明显的提醒。的确, 若一篇英文稿件重复率超过50%, 基本就可以确定直接退稿了; 若重复率在40%~50%, 重复的部分又是文章较为重要的内容, 即

\* 中国高校科技期刊研究会专项课题资助项目(CUJS 2017-017)

摘要、结果与讨论和结论等,那基本也可以直接退掉了;如重复率在30%~40%,重复的部分又在文章核心的位置,可以考虑让作者先行修改,修改合格后,再行送审。如果重复率低于30%,且核心部分不重复则可以直接送外审;而一旦稿件外审审查通过,在向作者退修时,提醒其文章重要部分的文字方面的修改也是必要的。为预防作者修改不彻底,在论文修改稿返回后,再次进行查重比对也是有必要的<sup>[7]</sup>。

## 2 查重比对文献来源分析

众所周知,科研工作者从事科学研究时,都会参考他人的科研成果,尤其是那些优秀成果。很多人的科研灵感都来自于文献,在概况总结多篇与自己研究领域相关的文献后,才会着手开始进行实验。而得到了研究成果,在写作时,可参考已知文献的思路。反之,也可从引用的文献来推断该论文的热门程度和新颖性。例如,比对文献包含了相关领域较有影响力的文章,至少说明该论文还是较为新颖和热门的。若文中引用的文献大都是较陈旧的文章,近年的文献较少,则就说明该论文新颖性也不够。而且将这些比对结果提供给审者,以利于审者审理时参考比对结果,并给出公正严谨的审理意见和结果。

将查重系统给出的比对文献与该论文已引用文献进行比对,经常会发现,有的作者明明在构思实验及写作时参考了别人的文献,但并未引用,究其原因,有的是想故意隐瞒什么,或者觉得所参考的文献档次不够(可能很多国内作者在投国外刊物时,有意不引用国内的刊物),这都是不规范、不科学的,对原文献作者也是不公平的。因此专家在审稿时,发现了这样的情况,应建议作者引用这些参考文献。而修改是否彻底,也需要我们编辑监督作者完成。一篇好的论文,至少应该是完整的,不只研究内容的整体性,论文的引用也应是全面的。另外,编辑的督促也会促进作者的成长。在给作者发去校样后,经常会收到作者来信来电,对编辑的严谨和认真表示感谢,甚至作者感觉让其受益匪浅。通过这样与作者的交流,以后作者有了不错的成果,也会优先选择投到让他心仪的期刊。

## 3 外审专家信息及作者信息的核实

因提供虚假同行专家评议而造成的论文撤稿事件已经屡见不鲜,也非常令人痛心。科技期刊编辑应着重审查外审专家的资格,采取行之有效的措施,杜绝虚假信息的情况发生。目前虚假网站较多,非官方网站信息难免不够准确。为避免此类情况,我们期刊的做法是在较有名气的具有正规官方网站的大学或研究所

查找,查询相关领域的专家,通过专家官方单位的邮箱与其联系<sup>[8-9]</sup>。一旦确定录用该专家为我刊审稿专家,会请专家将其信息补充完整。随着科技的发展,学科交叉的趋势越来越明显,某方面的专家也会改变研究方向;人才流动也是大势所趋,所以,专家的单位可能改变,邮箱也会变动等。这些细节都需要在专家库中及时更新<sup>[10]</sup>,以便找到更适合的且信息真实准确的审稿专家。如此就大大降低了稿件审理过程中同行评议造假的可能性<sup>[11]</sup>。

大多期刊允许作者自行推荐审稿人,但对作者提供的审稿专家信息,务必一一核对,应避免“既当运动员,又当裁判员”情况的发生<sup>[12]</sup>。作者提供的虚假审者信息,一般多见于以真实专家姓名拼音命名的非专家单位信箱。如果不经核实而直接选为审稿人,很容易造成同行评议造假。还有一种情况,一些作者会推荐与其关系较好的专家作为审稿人,而这些审者往往不能给出中肯的意见,大多都是对稿件的好评,当然,这样的意见没有太大价值。为了得到较为严谨真实的审理意见,我们经过多次对审稿人考察,会选择原则性较强的审者,而对作者推荐的审者不予选用。

一些作者投稿为了达到发表的目的,除了推荐虚假的审者信息,还会通过提供虚假的作者信息误导专家评审<sup>[4]</sup>。如本刊收到一篇来稿,第一作者自称为我国化学界某位资深院士的学生,稿件作者中也有这位院士的名字,注明单位也是其工作单位,信箱是以其姓名拼音命名的非工作单位信箱。可能该作者认为,我们不会打扰老院士,不便和老院士核实。如果我们不核实便送审,审者会因干扰因素而给出不中肯的审理意见。但作为一家国内正规的化学期刊,我们本着科学严谨的精神,对刊物负责的态度,也为老院士名声负责,及时且委婉地与老院士进行了核实,从而避免了一篇容易造成不良影响的虚假论文的发表。

## 4 结束语

目前,学术不端现象仍严重地存在,至于作者为何造假,其有方方面面的原因。我们务必做好英文科技期刊编辑对学术不端的防治工作。CrossCheck的查重系统对英文科技论文的学术不端的防治效果还是较为直观的。在此,笔者呼吁国内的英文科技期刊,可考虑采用此系统对文章内容进行查重。此外,审者和作者信息审核也是很有必要的,要认真负责地核对作者推荐的审者信息,对作者信息也是如此,若有虚假,必有可疑之处。做好上述几方面,可以在防治英文科技论文学术不端方面取得显著效果。作为编辑,提高自身能力,经常浏览相关学科的最新研究进展,也会对学术

不端的防治起到一定作用。

## 5 参考文献

- [1] 刘清海. 科技期刊编辑在防范学术造假论文中的作用[J]. 编辑学报, 2014, 26(3): 258
- [2] 付晓霞, 李贵存. 对 BioMed Central 撤销中国论文的思考[J]. 编辑学报, 2015, 27(6): 514
- [3] BARBASH F. Major publisher retracts 43 scientific papers amid wider fake peer-review scandal [EB/OL]. [2017-05-18]. [http://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2015/03/27/fabricated-peer-reviews-prompt-scientific-journal-to-retract-43-papers-systematic-scheme-may-affect-other-journals/?tid=hp\\_mm&hpid=z5](http://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2015/03/27/fabricated-peer-reviews-prompt-scientific-journal-to-retract-43-papers-systematic-scheme-may-affect-other-journals/?tid=hp_mm&hpid=z5)
- [4] 晏妮, 冷怀明. 科技期刊论文署名不端的法律意义及风险防范[J]. 编辑学报, 2014, 26(4): 325
- [5] 吴昔昔, 贾建敏, 吴健敏, 等. 低重复率稿件中的学术不端行为检测与防范[J]. 编辑学报, 2016, 28(3): 266
- [6] 张旻浩, 高国龙, 钱俊龙. 国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(4): 514
- [7] 张儒祥, 唐萌. 对某医学杂志一期已发表论文再查重的分析[J]. 出版科学, 2013(2): 45
- [8] 赵丽莹, 杨波, 张荣丽, 等. 对专家审稿的分析和思考[J]. 编辑学报, 2010, 22(2): 146
- [9] 詹燕平, 游滨, 陈移峰, 等. 论科技期刊审稿专家的选择与管理及其审稿积极性的调动[J]. 编辑学报, 2014, 26(6): 572
- [10] 朱岩, 陈培颖, 欧彦, 等. 外审专家信息的更新与维护[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(9): 951
- [11] 赵艳静, 王新英, 何静菁. 防止同行评议造假的可行性措施[J]. 编辑学报, 2017, 29(2): 142
- [12] 刘春林. 期刊出版中的审稿不端行为与应对策略[J]. 编辑学报, 2016, 28(4): 346

(2017-05-25 收稿; 2017-09-11 修回)